刑案匯覽

刑案匯覽卷四十六

目錄

越訴

匿名揭帖書函概照定例銷燬

誣告

誣告人命屍遭蒸檢重在挾讐

鬬財圖詐誣告與挾讐誣告同

誣告蒸檢本係自縊未驗之屍

子謀殺人父翻控致屍遭蒸檢

因子失跌身死誣告被人殺死

懷疑控告致子屍遭蒸檢

揑砌重情誣告致子屍遭蒸檢

刑案匯覽卷四十六目錄終

越訴

兵丁挾嫌捏款赴京誣告本官

川督　奏革兵劉覲朝京控都司沈文同等尅扣兵餉偷買倉糧私行歛派等情一案查劉覲朝身充营兵因告假違限屢誤差操被本管都司沈文同革除名糧乃敢挾嫌赴京砌詞越控實屬刁健劉覲朝應依爲越赴京告重事不實例發邊遠充軍等因嘉慶十九年六月十八日奉

旨此案已革兵丁劉覲朝挾本管都司沈文同革除名糧

把總不能補缺
擅擊撫署堂鼓

之嫌揑造冤抑兵餉偷買倉糧各重款來京呈控現經
審係全虛此等刁風斷不可長常明僅將劉觀朝照為
越赴京告重事不實例發邊遠充軍至配所折責安置
徇屬隱縱劉觀朝著加枷號三個月滿日重責四十板
發烟瘴充軍嗣後如有革兵控告本官審係全虛者卽
照此辦理欽此遵行。是年奏准例時查此項應發烟瘴非出外遣改發仍以足四千里為限
欽差長　奏請次營把總劉正恐不能補缺赴撫署伸訴
將堂鼓敲擊一案查綠營規制最關緊要必須嚴明
整肅方於事務有裨至把總詞缺更屬常有之事何

得任意控訴劉正身為營弁應知禮法撫署堂鼓儀
制攸關乃敢擅自敲擊逞刁已極前經撫臣予以枷
責發落殊屬輕縱劉正應革去把總比照刁徒直入
衙門挾制官吏例發近邊充軍惟據母老丁單與聲
請留養之例相符可否准其留養恭候
聖裁道光十二年八月初五日奉
上諭前有人參奏山西把總劉正因調缺不服咆哮撫堂
擊鼓該撫並不究辦當經降旨令長齡查訊有無逞刁
之事及另有別情據實具奏茲據訊明劉正係石樓營

直隸保定汛把總常士桂向戳賑何承緒嘱託公事不遂將該縣稟揑推撞以致撞倒公案並依刁徒挾制官吏例擬軍發新疆效力贖罪道光三年案

把總前在榆次縣把總任內被本管參將稟揭入地未宜該撫將本缺另以開化龍補授劉正恐不能補缺情急赴撫署伸訴將堂鼓敲聲經該撫發交太原府審訊伺無別情因伊生母年逾八十家無次丁移咨概責旋調補今職等語綠營規制必須嚴明整肅方於地方有裨至把總調缺更屬常有之事何得任意控訴劉正身爲營弁應知輒赴撫署堂鼓儀制攸關乃敢擅自敲擊逞刁已極僅杖責發落殊屬輕縱劉正著革去把總發近邊充軍據供父老丁單准其照例留養永不准入

學正未得各生
欵乩挾制稟揭

妻債細故擅入
縣樓擊鐘鳴冤

伍食糧欽此原抄

直督 奏學正羅禹源因到任後各生未送贄見旋
查欠考各生紅案册指爲弊竇藉端稟揭冀復規禮
復擬奏稿送州閱看並囑代籌盤費殊屬卑鄙惟查
欠考册籍究係教官應分之事與平空稟揭挾制圖
詐者有間將羅禹源照刁徒口稱奏訴直入衙門挾
制官吏者發近邊充軍例量減一等滿徒嘉慶二十二年案
提督 奏送段玉固索文楷等欠銀不還又曾鬬伊
妻與段六紛爭被毆以細故擅入鐘樓妄行擊鐘鳴

監生被革於監照內列款挾制

毀未便僅照冒入鼓廳例擬徒應比照擅入午門長安門叫冤例發邊遠充軍 嘉慶十九年安徽司現審案

直督 咨東光縣監生趙均因與縣役辛文升等鬭毆輒至該縣大堂喊冤經縣傳訊掌責追照詳革伊母遣人將監照送至押所該犯在於照內捏寫該縣藉端科派意圖挾制應依假以建言爲由挾制官府報復私讐例發附近充軍 道光元年案

直督 咨外結徒犯雷迺恃監攬差被控訊結之後因追照 詳革輒將已結控案並添捏該縣違例開徵

依人誣告不計塗寫監照抵制

等款有於部照內混行塗寫希圖挾制將甯龍依刁徒直入衙門挾制官吏罪上量減一等滿徒

嘉慶二十三年案

安撫咨穆嘓琳塗寫監照控告一案查張瑞等執持遠年廢票前往索討欠項經穆嘓琳告知已經清還立有收字約俟次日給看適是日穆嘓琳出外赴席何至追不及待卽欲進鋪搜尋且鋪夥忽三致攔阻爭詈致被毆扎受傷彼時穆嘓琳並未在場其爲並無喝令已屬確鑿何至到案妄扳穆嘓琳因被屈

不甘寫款塗照希圖抵制始則不敢呈出被逼勉繳
繼復向該縣面求免繳到案又自認誣妄並不始終
誣執與刁徒平空挾制者迥不相同乃該省將其監
禁四載瘐斃囹圄復將其照刁徒挾制例擬軍實未
平允郎張瑞等雖非有心訛詐惟因穆幗琳外出輒
進舖搜尋致相毆打復將隨後趕至斥責之穆幗琳
俱稱主使又誣告喝令並牽列回民穆大朋等四人
各持棍棒攢毆按回民結夥持械行兇例應擬軍訊
係虛誣律應反坐該撫聲請免議亦屬未協該司所

改爲名洵屬平允惟張瑞等因應坐誣亦應議叙定
擬方足以折服其心本部未便據咨直改應請交司
覈令再加覆覈按例另擬 道光六年說帖

生員挾官不收詞狀入署打鬧

直督 咨武生王願牧以文生張參兩代爲其姪保
刑張貨倪送典史郭鵬飛詩禮因家人劉升等不收
輒挾該典史之嫌邀同張參兩直入衙署索看帳簿
以爲挾制柄據并將家人劉升揪扭撕衣王願牧應
比照刁徒直入衙門挾制官吏例擬軍文生張參兩
始則代送詩禮已屬多事繼復聽從進署吵鬧與家

衙役得規包庇淋賤私鹽被縣役禁拘制本官嚇衆散堂照刁徒挾制擬軍若赦公事應行減程係

訛詐不遂阻撓相驗挾詞上控

人李典揪扭應照爲從擬徒劉升李典於張珍爾代送壽禮時輒因圖得陋封不先婉爲辭復李典又私收郭雲山禮錢二千李典劉升均照不應重杖郭雲山照不應輕笞張貨餽送大錢五百文皂役劉順私令鄉地送禮均照不應輕笞典史郭鵬飛因値生辰恐人干謁卽下鄉查看莊稼並囑家人回覆拜壽惟失察家人得受壽禮并皂役私令鄉約送禮應照溺職例革職　嘉慶二十年案

浙撫　題金炳金誣竊致死案內何光魁向金炳金

刁徒挾詐抗阻相驗毀棺滋鬧

訛詐不遂主令屍妻刖匿屍身迨該縣不能相驗又以停屍不驗寫令陳昌且等赴府喊控抗官藐法未便輕縱例無訛詐不遂欲抗官阻驗治罪專條應比照刁徒挾制官吏例擬軍　嘉慶二十五年案

廣西撫　奏差役楊標訛詐嚇斃命案內之曾道華因屍親周克錦在場爭執傷痕頂撞被鎖輒起意商允王朋楷等挺身宣鬧抗阻並將周克錦鎖鍊解放拉同屍親直入府署喊驗張老六於覆驗屍傷棺殮後膽敢率同龍懷坤等毀棺滋鬧均屬不安本分應將

乘勘攔輿喊冤
閙鬨致阻勘丈

合消華張老六俱比照刁徒直入衙門挾制官吏例

擬軍　道光三年案

浙撫　咨外結徒犯林長文等乘勘閙鬨查林長文因本青年被蔡連岳等拉去情急喊冤雖非有心阻撓惟是時府縣將次涖臨儘可隨至勘場從容申訴乃敢率同婦女迎前聲喊又令夏連春泥面裝傷復扳輿跟追經本管官吩咐尙執詞挾求勇人從而喧嚷以致官府不能卽時飭丈雖非阻撓情近挾制林長文應比照刁徒直入衙門挾制官吏擬軍例量減

一等滿徒長運春用灰塗面照為從擬杖九十徒二年半蔡運岳等將木青年拉回關禁依威力制縛人私家監禁律杖八十再加枷號兩個月 嘉慶二十五年案

因弟犯賭被獲直入公所求情

江西撫 咨外結徒犯盧鎮儀於伊弟聚賭不能約束輒因該巡檢借住伊家空房直入公所求情出言頂撞雖公所與衙署無異而求情與挾制有間應比照刁徒直入衙門挾制官吏擬軍例量減一等滿徒

嘉慶二十五年案

兵丁被革吵鬧都司大堂

川督 咨兵丁朱文彩因技藝生疎被本管總兵考

不干已事直入主簿署內打傷

降該犯即以同充兵役之楊文蔚不爲簽註免操等情捏稟又不聽候查辦輒帶刀往尋楊文蔚生事直至本管都司大堂持刀喧鬧將朱文彩比照刁徒直入衙門挾制官吏例擬軍　嘉慶二十四年案

直督　咨外結徒犯孟進賢於趙品升等向林七索詐夫價錢文致林七之妻張氏被詐不甘情急投河儘可告官究治乃該犯事不干已輒敢糾合撒毆迫趙品升等逃入該主簿衙署大門內經家人魏忠攔阻猶不即時退避復將魏忠毆踢致傷殊屬逞刁應

抗糧挾制縣官直入公所傷差

將孟進賢照刁徒直入衙門挾制官吏擬軍例量減一等滿徒趙品升身爲地方經該主簿傳夫防汎輒敢商同河兵解克述向林七等每人勒折夫價大錢三千共計大錢十二千幾致釀成人命第贓未入手應於蠹役詐贓十兩以上軍罪上量減一等滿徒解克述照爲從減一等杖九十徒二年半解克述親老留養仍刺字 道光三年案

江西撫 咨羅蔚等抗欠錢糧挾制官吏拒傷丁役一案查例載刁徒直入衙門挾制官吏若係干己事

前開場聚賭衆
抗拒格傷案截激
殺良民係

情及有冤枉者照例審斷仍治以不應重罪其不係
干己事情別無冤枉俱發近邊充軍等語是直入衙
門挾制官吏之案應以事情干己有無冤枉分別定
擬如事係干己及有冤枉者即依直入衙門例止擬杖
若以本干律議之人別無冤抑輒敢逞其刁健糾集
多人挾制官長雖在公所即與衙門無異自應比例
擬罪查上年直隸總督審擬文生高十朋聚賭挾制
驛丞一案因驛丞所管之棲雲寺演戲高十朋在寺
前開場聚賭該驛丞巡查先將賭犯劉湖洲一人拿

獲高十朋慫恿供扳進縣進廟求請釋放迨驛丞出廟後高十朋因同賭之人失去錢文疑爲弓兵拿去主使高克儉迺驛丞追給高克儉趕上揪住驛丞馬頭指喝弓兵並將在旁喝阻之張柱等踢傷該省將高十朋革去文生與高克儉均比照刁徒直入衙門挾制官吏例擬軍本部照擬核覆在案今縣官親往各鄉催徵錢糧旋至羅姓村內住歇該族公祠飭傳甲首催納羅尉圖欠錢糧起意挾制隨邀羅忝德等同往羅尉羅忝德闖入公所聲言該縣下鄉徵糧

嵩自置公所不應住歇民房該縣吆喝羅蔚等頂撞
喧嚷羅五等在外附和喊叫該縣飭令丁役拘拿羅
蔚羅添德并羅五等各拾碎磚將丁役人等擲傷等
因查羅蔚抗欠錢糧與事情干已身負冤抑者迥異
今邀同羅添德直入公所用言挾制縣官拒傷差役
較之高克儉中途挾制驛丞情無二致該省將該犯
等比照刁徒直入衙門挾制官吏例擬軍羅蔚係伊
父獲送照聞拿投首減等例擬徒尚屬允協似應照
覆　嘉慶二十四年說帖

月領賑銀因被查出吵鬧賑廠

衝出自稱赴佐領家自戕挾制

直隸　咨李松因伊兄李法外出遺有賑票濟朱蘭起頂名代領經該委員查出欲行責處輒敢闖入賑廠將朱蘭起拉出並令衆人不許食賑冀圖挾制且委員賑廠即與衙署無異應將李松比照刁徒直入衙門挾制官吏例擬軍屆馬等隨同喧鬧照爲從擬徒朱蘭起雖無隨同喧鬧惟甘從冒領賑銀應照不應重杖　嘉慶二十年案

廂紅旗都統　咨送馬甲百順於伊子佛保住故後復匿報冒領錢糧迨該佐領查出欲行稟究該犯復

以竊報强嘗屬
吏目誤揑印架

持刀直入該佐領院內假裝自刎冀圖挾制該佐領因向奪刀致被劃破衣袖查佐領本係在家辦公其宅第即與衙門無異應比照刀徒直入衙門挾制官吏例擬軍係旗人不准折枷奏發駐防當差

道光元年安徽司現審案

安撫　咨姚象賢等以竊報强昇爲官長一案此案姚象賢與堂兄姚來資同居一宅均被賊竊去衣物姚來資貪圖速獲商同姚象賢以竊報强令姚象賢出名具詞同赴吏目衙門呈報因吏目胡松齡出堂

盧鳳岐告王大將伊辱罵經南城傳訊王大不服頂撞將王大比照部民罵州縣杖一百嘉慶十九年雲南司現審案

稍遲俱即在外嚷罵該吏目稟州傳訊姚象賢先行進署該州斥其不應辱罵官長姚來賓隨後趕至倚恃事主起意挾制即直入宅門咆哮喧鬧該州諭差逐出詳辦姚象賢情虛畏事跪近公案辯訴皂役上前拉逐姚象賢手扳桌腳哀求誤將案桌拉側損傷印架查該犯姚象賢聽從伊堂兄姚來賓以稱報復照爲從減等罪止杖九十該犯因吏目出堂稍遲在外嚷罵按律亦罪止杖八十迨經該州傳訊因伊堂兄姚來賓直入宅門咆哮喧鬧該犯並未隨同喧鬧

擠破牌示扯毀印票案卷棄毀制書印信條

被誣情急推倒公案摔壞印箱

其將案桌拉倒擲倒印架係因跪近公案手扳桌腳
哀求因皂役向其拉遂以致誤行扳倒與推翻公案
目無法紀者有間該省將姚乘賢依違
制律杖一百尚屬允協應請照覆　道光四年說帖

西城察院　移送麥二因被恒明祿誣賴欠錢差傳
管押於質訊後復被索討一時情急輒將公案推倒
致將印箱等物摔壞核其情節雖與刁徒挾制官吏
有間惟於質訊後輒敢在公堂摔壞官物實屬藐法
應比照刁徒直入衙門挾制官吏擬軍例量減一等

辱罵御史拒傷家人亂摔刑具

典史擅受革監挾控咆哮公堂

滿徒嘉慶二十五年山西司現審案

北城察院　移送王升因該城御史編查保甲時飭令跪地回話該犯不服忍氣跪答嗣因酒醉憶及前嫌走至該御史宅內呼名嚷罵將該御史家人岳三等毆傷並將木簽折斷亂摔刑具情同拒捕將王升照部民罵五品以上長官杖一百律上加拒捕罪二等杖七十徒一年半再加枷號兩個月

嘉慶二十二年雲南司現審案

北撫　咨革監涂增藻在廟看戲因典史並城汛役

案證恃衿咆哮公堂詈毆官長

稽查官摺誤為范熾吆喝即向爭鬧追范熾據情詳究滁增藻將該典史擅受各款架詞具控抵制滋縣提訊滁增藻復咆哮公堂除范熾違例擅受照例革職外將滁增藻照棍徒量滿擬徙 嘉慶二十四年案

北撫 咨武生孔廣勲因該縣將邱仲儀交差帶候輒敢倚恃武生咆哮公堂並指官詈罵實屬目無法紀惟咆哮公堂例無專條如僅照部民詈罵本屬知縣問擬滿杖似覺輕縱若竟依刁徒直入衙門挾制官吏例擬軍而孔廣勲究係詞證原應到官與案外

之人直入衙門者有間將孔廣勳照依刁徒直入衙門挾制官吏擬流例量減一等滿徒 道光三年案

生員抗傳恃醉咆哮詈罵知縣

江西撫 咨革監張衡滋事審照棍徒量減案內之何天衢於醉後赴縣署尋人爭鬧經官傳訊輒敢恃酒咆哮復出言罵官長將何天衢革去生員依刁民罵知縣律杖一百 嘉慶二十四年案

地畝案犯不服審訊咆哮公堂

晉撫 咨何世貴占種李先治等地畝被控斷令各管各業該犯違抗不遵復強奪其羊羣賣錢並先後毆傷鄭子全等應將何世貴依棍徒量減擬以滿徒

何久清不服審訊咆哮公堂應照違
制律杖一百 嘉慶二十四年案

收養被人販賣幼女咆哮公堂

直督 咨劉洛瑞與販婦女案內文生段永安當段振剛將妞兒等領至伊家告知被劉洛瑞等販賣娼家為婢緣由該生因妞兒等年俱幼穉不忍其陷於下賤遂爾收養一經訪聞即赴縣稟首尚無不合惟欲將妞兒等作為義女因不遂其欲輒向該縣頂撞咆哮應照違
制律杖一百衣頂業已斥革應毋庸議 嘉慶二十年案

縱放賄犯向文武官毆罵咆哮

包衣誣告平治墳塚咆哮公堂

浙撫　咨顯慶寺係外委樓正辦公之所即與衙門無異乃徐剛因徐慶淵犯賄被拿懇放不允輒在公所用言挾制嚷罵復因典史不許進監酬神在監外頂撞咆哮應比照刁徒直入衙門挾制官吏例擬軍

嘉慶二十五年案

江西司　咨辦西城移送德祿呈控徐殿鰲平伊外祖家墳塚一案查律載誣告人徒罪加所誣罪三等又例載平治他人墳墓爲田園止一塚者杖一百每三塚加一等各等語此案德祿係正紅旗包衣岫貝

子府內福海管領下閒散因訛詐徐殿鰲不遂誣控
徐殿鰲平伊外祖家墳三塚該坊派役帶領該犯指
對葬所該犯不能指出輒向該坊攔車躺臥吵鬧迫
西城御史向該犯曉諭該犯仍不遵諭在察院門內
吵鬧並將城役揪毆實屬刁詐自應照誣告律科罪
該司照擬從重減引斷究未允協應將德祿依誣告
人徒罪加所誣罪三等於平治他人墳墓為田園一
塚杖一百每三塚加一等杖六十徒一年上加三等
杖九十徒二年半該犯於誣告後復敢向該副指揮

擲與吵鬧咆哮公堂應再加一等杖一百徒三年該犯誣告訛詐行同無賴應不准折枷納贖順天府定地充徒係下五旗包衣未便銷除旗檔係徒滿由該地方官解回該旗交岫貝子府管束 道光十年說帖

捏名寫貼詈罵之詞圖報私讎

投匿名文書告人罪

東撫　咨張泰然捏弄趙賜賓妄告趙若梅書貼匿名揭帖並誣騙趙賜賓錢文一案查律載投貼匿名文書告言人罪者絞監候註云其係泛常罵詈之語及雖有匿名文書尚無投官確據者不坐此律等語此案醫生張泰然因趙清溪之媳王氏患病延該犯醫痊索謝被趙清溪之子趙若梅村斥該犯氣忿捏稱趙清溪欠參價錢一千五百吊控縣當被批駁該犯欲圖報復適趙賜賓之女二妮獨宿被賊進院撥

門驚覺喊叫逃逸趙賜賓心疑附近之人圖姦伊女在門首揚駡並向該犯告知該犯欲揑作趙若梅撚門圖姦使趙賜賓控告拖累即編就趙賜賓父女爲人不良俚言八句貼於莊口樹上趙賜賓見而扯毀該犯即稱匿名揭帖係趙若梅所貼並造謊名丁成美看見趙賜賓即向趙若梅理論經趙淸溪村斥並被用棒毆傷該犯知而唆令具控趙賜賓允從該犯即以趙若梅黑夜撥門並貼寫匿名揭帖等情代作呈詞一同進城呈告並稱必須打點衙門使用方免

挾嫌寫貼匿名辱罵之詞尚未指有姦贓揑誣擬徒山西武[illegible]元案越訴係

官司喫虧詐騙趙賜賓京錢一百十四千許核案情張泰然因與趙若梅有嫌藉趙賜賓家被賊撥門之事計圖報復自書匿名揭帖謊稱係趙若梅粘貼指爲趙若梅撥門圖姦不遂所致晙令趙賜賓具控圖洩私忿實屬奸險惟該犯所貼匿名帖內有賜賓趙姓不是人親生三女全滲撒等句止係泛常詈罵之語律不坐絞其指稱衙門打點使用名色計贓五十兩以上按例應發近邊充軍該省將該犯照兇惡棍徒辦理尚屬允協應請照覆 道光六年說帖

被人污辱將原
貼揭回刊佈

江督　咨劉在庭控告丁蘭春刊布匿名揭帖一案

此案丁蘭春因朱鉞捏控鹽院長隨吳秀已經審結

奏內有捏造預擬綱引奏稿悖改

硃批字樣丁蘭春疑係總商江廣達朦混侵隱餘息具詞赴撫呈控批經揚州府訊無捏造悖改侵隱情弊丁蘭春自知誤控具結詳銷嗣丁蘭春見街市牆壁貼有匿名揭帖內有丁蘭春一條言其案延未結恐有受囑消彌情弊丁蘭春不肯即揭下刊佈張貼劉在庭因挾丁蘭春口角之嫌起意將揭存揭帖控告拖

累波忿并裝砌事關大逆呈請參辦等情赴督轅呈
控訊明原帖並非丁蘭春編造亦非劉在庭挾嫌將揭
存丁蘭春所刊揭帖砌情呈控呈內所砌大逆字樣
係指揭帖內控有揑造奏稿悖改
硃批而言未便即照誣告叛逆科以斬首該省將劉在庭
依蓦越赴督撫衙門告重事不實例發邊遠充軍尚
屬平允丁蘭春刊佈匿名揭帖訊非自己編造且在
未經投入官司以前未便科以匿名揭帖爲從之罪
惟其出名刊貼例無正條應比依將揭帖送入官司

駐防旗人匿名揭帖加重治罪

例擬杖該省以該犯並不即時銷毀輒爲刊刻實屬不安本分酌加枷號兩個月亦屬原情酌斷似均可照覆至預提綱引一節檢查原咨該鹽政先經奏明於戊辰年預提己巳綱引目二十萬道給商領運繳課嗣因派給一綱爲數過多恐致壅積批飭分派戊辰己巳兩綱各十萬道業經各商領運咨部撥銷在案是該鹽政分派引目雖據稱係因時制宜惟是否合例曾否咨部報銷應移咨戶部核辦嘉慶十八年說帖

浙江司　乾隆二十三年十月初二日奉

上諭據巡撫楊廷璋奏稱民人陳老九等商謀以晉大章等竊留馬朝柱僞黨揑造假名揭帖經莊老九即木克德納寫就貼於各衙門牆壁將莊老九送部發與龍江等處當差等語莊老九即木克德納係作浦駐防旗下家奴理宜守分當差不應與匪類結黨今木克德納敢與匪類商謀揑造匿名揭帖貼於各處誣陷晉大章殊無法紀且混行取名爲莊老九亂行生事不法已極莊老九即木克德納交與該管大臣即傳集彼處旗人眼同正法木克德納行此極匪之事皆由伊父不能教訓

所致亦難寬宥將木克德納之父及妻子發黑龍江給
兵丁為奴再木克德納所寫匿名揭帖內有逃人鍾大
寶等名字著該管大臣查明果係旗人即行治罪如許
旗人敢與匪類私黨亂行生事竟至名姓忘係滿洲效
法漢人殊屬可惱俱由該將軍副都統平日不行嚴加
管束懈惰從事兵丁始行如此該將軍副都統俱著交
部查議具奏將此傳諭八旗駐防各省嗣後若不以此
為戒仍行任意似此混行者朕斷不輕恕俱照此辦理
將此旨曉諭內外知之等因欽此 通行已纂例

長隨胥役匿名
訴告分別治罪

嘉慶六年修例時因例稱即行正法並未申敘斬絞字樣殊難引用應照匿名揭帖本罪添入擬絞即行正法又嘉慶四年奏准凡比照大逆之案親屬似不緣坐應將此例內父母妻子發遣之處節刪

一 浙江道御史 奏稱設官所以治民設大吏所以察小吏官不清則民不安原許百姓上控大不法則小不廉亦准屬員揭參然必事皆切己仍不得砌款羅織向來例禁本嚴乃近年以來往往地棍把持目無官長微員挾制藐視上司愈趨愈下遂至胥役訐告其本官家人出首其家長者既好犯上鮮不作亂展

霜堅冰其來有漸即如逆犯林清即係長隨出身竟敢勾引太監謀逆罪大惡極此其尤者則欲民間咸知忠順之大義必先辨名定分不敢陵犯其次長為之嚴示厲禁寓教化於法令之中或亦防微杜漸之一道也況胥役家人流品本卑素乏良善如本官聽信伊等倚為腹心即有骫法營私之事亦必不肯舉發其挺身出告者或恐信用不專約束太嚴大抵皆意圖陷害以快私忿而其狡險者則為匿名揭帖自冀倖免於敗露而長官已受其拖累此風近日頗多其

情尤堪痛恨自應嚴加懲創使不得以售其詭計査長隨人等原係受雇家人衙役書吏俱係在官人役如有控告本官者請嗣後一體査照干名犯義律例分別辦理除虛誣反坐外即使所告屬實亦應科以應得之罪其匿名揭帖亦照常人加等擬至百姓告官屬員揭參上司仍申明舊例實有冤抑切已之事方許陳告不得妄行瀆控致干罪戾等因臣等伏思隷身長隨雖非契買家奴而其投身服役主僕名分已定故恩養三年以上例應依奴僕論即未及三

年亦依雇工科斷查奴僕雇工誣告家長均罪應絞決卽所告皆實奴僕仍照干名犯義擬以滿徒雇工減一等是長隨訐告本官無論所告是否得實均照奴婢雇工分別治罪律例各有明文毋庸另立專條至衙役書吏係在官人役承辦稿案拘拏罪人與長隨之專爲服役者不同長隨之與本官旣依奴僕雇工辦理於例亦得容隱卽應以干名犯義定擬若書役之與本官例不准相爲容隱書吏作奸犯科旣不得專罪本官責其承行之咎則本官營私枉法亦不

能以身充胥役杜其上訴之門故定例拔其所控虛實分別辦理不與長隨同科惟是犯上之風其漸實不可長如胥役人等果有切己冤抑或本官有不公不法等情胥役人等既經承行惟有干連自應准其告發至狡詐之徒或恐信用之不專或苦約束之太嚴圖陷害以快私忿應如該御史所奏不可不嚴加懲創請嗣後胥役控告本官除實有冤抑及懼被干連者仍照例辦理外若一經審係誣告應於常人誣告加等律上再加一等以辨名分而儆奸宄又該御

史奏稱長隨胥役匿名揭告本官加等問擬一節查長隨既與奴僕雇工並論如果審係虛誣應從重按誣告家長律擬以絞決卽所告得實向亦照匿名告言人罪本律擬絞監候至胥役人等匿名揭告本官因與奴僕雇工干名犯義不同惟究有上下名分若肆其奸謀詭計匿名誣控亦應嚴懲請嗣後胥役匿名揭告本官如所告得實仍照律擬以絞監候若係誣告亦卽擬絞立決纂入例冊遵行又該御史奏稱百姓告官屬員揭參上司應申明舊例一節臣等查

赴州投遞匿名書信希圖嚇詐

奸徒糾衆事件挾制官府報復私讐例有分別枷號充軍之條至屬員揭參上司如果實有冤抑原許直揭部科若並非切己之事捏詞誣揭審虛即應照律治罪定例本爲周密惟是近年以來各省案件多有地棍把持官長屬員挾制上司者該御史因防微杜漸起見應如所奏由 臣 部通行各省申明舊例遍行剴切曉諭等因奏准嘉慶十九年浙江司通行已纂例兩條一載本條一載誣告條

順尹 奏拏人王璋捏寫書信隱匿姓名赴州呈首即與投遞匿名文書無異惟該犯捏書圖詐意在恐

嚇取財其所捏信內並無臚列罪款與告言人罪不同若僅照恐嚇取財准竊盜加等擬杖不足蔽辜如依匿名文書告人罪擬絞未免過重應酌減一等擬以滿流　嘉慶二十年奉天司現審案

營書匿名揭告
都司開傘投首

貴撫　咨營書陳致中因挾都司將伊斥革之嫌捏造款蹟匿名誣控旋即開傘投首所犯尚非侵損於人照例減一等擬流惟該革書因挾營員斥革之嫌捏造多款羅織多人匿名訴告情殊陰險應改發新疆給兵丁為奴　嘉慶二十四年案

員投遞匿名
揭計告事件

正紅旗滿洲都統　奏拿獲匿名封奏形跡可疑之韋陀保交部審辦一案緣韋陀保係該旗印務章京遇有該旗奏事輪流赴

闕呈遞該員因在印房當差多年兩次副參領缺出不得揀選又因公中佐領伊從前曾經揀選此次反不得保舉疑係印務參領喀爾泰向都統回缺時朦混作弊心懷不甘一時糊塗起意呈遞奏摺希冀辯明屈抑並將平日所聞喀爾泰遇有印房缺出得受改名圖騙錢文及揀選官兵各項差使係和太與喀爾

泰四子庫使梁四通同作弊梁四及伊車夫孫大小
子重利盤剝喀爾泰與印務叅領吉隆阿於每季領
米得受錢文並本旗銀庫領催常保住將盈餘銀兩
分給喀爾泰吉隆阿使用等情一併列入摺內做就
摺稿因無奏事之責不敢出名具奏又因印務向係
食糧是以摺內書寫正紅旗滿洲兵不敢列名字樣
即自往買得摺匣奏摺回家囑逼三子德明繕寫完
畢將摺底燒燬取出黃綾袋一條令寫都察院奏四
字又將黃紙裁作兩條令楷寫謹封二字自將黃袋

致村好奏摺放入匣內用黃紙二條封固匣口存放
包袱內於夜間令家人李路兒將包袱置放車上劉
四起車出西直門赴
園至慧福寺下車將摺匣揣在懷內走進
宮門天色未明趁遞事人多擁擠混入呈遞當即走出
由德勝門回家李路兒劉四均不知情旋經該旗訪
獲送部檢閱原摺並無悖謬言詞亦無關係重大事
務正在訊辦間據韋陀保之子德成以情愿爲父代
罪等情兩次在部呈遞復據都察院咨稱德成在該

衙門呈訴據供伊父韋佗保一時心迷擅遞封章未列姓名伊知父罪重願以身代等情臣等以子代父罪律例內並無明文未便據情懇請仍按律擬結查律載投匿名文書告言人罪者絞監候被告言者雖有指實不坐又例載軍民人等控訴事件俱令向該管官露呈投遞倘敢呈遞封章挾制入奏照衝突儀仗妄行奏訴例加一等發邊遠充軍如因呈遞封章另犯應死罪名仍各從其重者論又凡拾獲匿名揭帖者即將原帖銷燬不准具奏惟關係

國家重大事務照行奏
聞係
旨照辦又一家共犯止坐尊長名等語檢查嘉慶十九年
臣部定例原奏內稱呈遞封章或語涉悖逆或匿名
告訐等項應擬死罪者仍各從其重者論等因奏准
通行在案此案已革印務章京章陀保身係職官因
副參領公中佐領缺出未邀揀選輒起意羅列多款
呈遞匿名封章實屬險詐查呈遞封章罪應擬軍投
遞匿名文書罪應絞候今該革員於奏摺內匿名告

匿名揭帖照律銷燬不准受理

訐係屬呈遞封章另犯死罪自應照例從其重者論韋陀保合依投匿名文書告言人罪律擬絞監候入於本年
朝審情實辦理其所控各款無關重大事務仍照被告言者雖實不坐之律毋庸查辦德明於伊父令寫奏摺曾向勸阻委係迫於父命應與呈請爲父代罪之德成均毋庸議等因奉
旨依議欽此　道光十三年七月邸抄

山西司　嘉慶二十三年四月十二日奉

上諭匿名揭告最為人心風俗之害其意本因挾有私嫌
藉圖傾害一經查辦不特所告之人枉受污衊並恐及
案外之人酷遭拖累以無名之詐詞令官司荼毒平人
而陰謀者乃袖手旁觀以快其私忿其陰惡之情甚於
鬼蜮律載投隱匿姓名文書告言人罪者絞見者即便
燒燬若將送入官者杖八十官司受而為理者杖一百
被告者雖實不坐立法至為明切嗣後凡有拾獲匿名
揭帖者著即將原帖銷燬不准具奏惟關係國家軍大
事務者密行奏聞候旨密辦欽此 通行已纂例

拾獲匿名揭告
刂史不准奏辦

道光九年四月十六日奉

上諭松筠奏拾獲匿名揭帖因關係通省政治官方據實密奏一摺匿名揭帖最爲風俗人心之害曾奉

皇考仁宗睿皇帝諭旨有拾獲者卽行銷燬不准具奏茲松筠因揭帖有指控該省大吏不敢不密行陳奏摺內已將定例聲明倘無不合惟揭控各款如果屬實其何不出名呈控迺此鬼蜮伎倆正爲可惡著將所拾揭帖發交松筠卽行燒燬嗣後凡有拾獲匿名揭帖者仍照定例將原帖銷燬不准率行入奏致干例議欽此　邸抄

川督　咨李華林係刑房貼寫因出外開滲被稱承

張占魁禀明斥革輒懷恨架害洩忿砌稱耿從宗捏

寫匿名呈詞裝封投遞嗣因聞拿投首應依匿名揭

告絞罪上減一等擬以滿流　道光二年案

安撫　奏吳三因妒姦捏造匿名揭帖誣陷邱在義

謀叛應依誣告叛逆未決例斬候該犯誣告叛逆散

布揭帖駭人聽聞應請

旨即行正法經本部以匿名揭帖即行獲案被誣之人當

經審明省釋若即行正法與被誣之人已決者無所

蔣伯能案載誣告條

匿名揭帖謀逆案情較輕代首

假造他人出名告示粘貼圖管

區別應照浙江省蔣伯能之案入於本年秋審情實辦理 道光元年案

直督 谷崔江因與李芳茂挾有夙嫌捏造匿名揭帖以李芳茂等謀逆重情希圖陷害事尚未行即經該犯之弟呈首例得免罪惟所捏揭帖悖謬已極若竟照律免議實屬輕縱應於誣告人叛逆斬罪上減一等擬以滿流 嘉慶二十一年案

廣西司 查此案革生覃繼新因挾韋尚捏告干預竊情代賊說保賄賊被革衣頂之嫌起意假以韋尚

出名編造告示誣陷示內有奉
旨特賜員外郎及管理錢糧字樣揭赴縣城粘貼希圖誣
陷經縣差拿該犯聞拿赴案投首該撫以該
犯編造假示加係尊崇自行揑撰應照詐傳詔旨律
擬以斬候今審係覃維新揑造誣害即與誣告無異
將覃維新比照誣告人死罪未決律杖一百流三千
里加徒役三年該犯聞拿投首照例減一等總徒四
年等因查覃維新以革生挾嫌揑造假示誣陷無辜
居心實屬險詐該犯雖係聞拿投首未便准其減等

寫列自已乳名
捏帖他人窩匪

覃維新應改依誣告人死罪未決律杖一百流三千里加徒役三年　道光八年說帖

貴州司　此案劉希魁乳名西安因挾堂弟劉開一等逼索欠銀及伊所開歇店無人投宿疑係諸豐開攬奪生意辱罵被毆之嫌積恨在心嗣見途中貼有查拿逸犯趙應龍及青蓮會川匪聚犯賞格起意陷害劉開一等復忽即捏造趙應龍及青蓮會川匪住居諸豐開歇店諸豐開受賄隱匿糾約劉開一結盟歃血等情因知匿名揭帖罪重將乳名西安寫於帖

內與於牌坊逃走旋被拿獲將劉希堯依匿名文書告言人罪絞監候律上量減擬流加等擬軍等因具題查隱匿自己姓名告言人罪因其不指實陳告既欲陷人於罪又欲脫身事外居心險詐故律應絞候若將已名書出粘貼誣陷自有誣告本條不得濫引此律今劉希堯挾嫌誣陷諸豐開等結會訂盟將自已乳名西安寫帖貼於牌坊如果西安實係該犯乳名並非揑造卽與出名呈告無異自應核明被誣之諸豐開等應得何罪照律反坐乃該撫以劉希堯帖

假捏他人姓名揭帖郵封呈遞

內寫出己名與匿名揭告有間比依匿名文書告言人罪絞候律上減流情節較重加等擬罪比律既未允協辦理實屬含混未便率覆應令該撫研訊該犯究竟是否匿名揭告抑係出名誣告取具確供按例妥擬 道光九年說帖

陝西司 查律載投匿名文書告言人罪者絞監候雖實亦坐註云若詭寫他人姓名詞帖訐人陰私或空紙用印虛捏他人文書陷人得罪者皆依此律絞等語誠以險詐之徒陷人於法復欲脫身事外故特

嚴其罪以示懲儆至律註所稱詭寫他人姓名應不
論有無其人均依律擬絞不得以實無其人稍從寬
貸此案苟萬章之弟苟喜章自幼乞養與王才為義
子嗣苟喜章物故該犯使用其銀錢衣物經王才之
妻朱氏控經該縣王令斷令將衣物銀錢給還朱氏
具領該犯抗不繳案並將伊弟屍棺搬向苟姓墳內
葬免繳還銀物又經朱氏控縣將其責懲並將屍柩
斷歸王姓墳內該犯因先曾被原教諭撻逐心疑原
教諭嗾託控撫批縣錄案具詳比有民人郭衛邦亦

書信送王差局令其轉遞中城吏目衙門拆看係匿名揭告山西人張廣發等係逆匪林清案內漏網要犯匿有刀鎗黃旗經卷等項隨詳城奏送刑部審明實係被誣良民發坊保釋正奏差局並不詢明來歷冒昧轉遞照不應重笞杖遞匿名揭帖正犯仍緝另結道光十四年邸抄

在撫院控告該縣浮收錢糧批府覆審恐未能裁減囑令該犯赴京呈控將浮收一款列於詞首該犯因挾該縣兩次責懲並將伊弟屍棺斷遷王姓墳內及曾被原教諭擯逐之嫌遂揑該縣浮收錢糧虧缺驛馬多收倉糧並王朱氏私通教諭等款囑王海觀做就呈詞寵揑該縣家人李升出名私雕縣印假作郵封申遞總督衙門計控旋被訪獲究出前情該撫以該犯所控狀內列有王朱氏控案即有該犯苟萬言之名與隱匿自己姓名告言人罪者有間其揑寫李

另名字實無其人下與律許詐爲他人姓名詐人陰
私者不同將荷萬章照誣賊活人名節例擬軍等因
咨部本部查核案情荷萬章挾嫌誣揑王合家人李
昇訐告該縣浮收錢糧虧缺驛馬多收倉糧並王朱
氏母女私通教諭祭款已屬陰險且詞內揑寫並無
其人之姓名又自將已名敘入控案狀內較之揑寫
他人姓名者尤爲狡猾可惡未便輒以此寬該犯緩
首之罪該撫將該犯比例擬軍殊屬輕縱且查該犯
所供王海觀教令寫就呈詞用封套投遞等語如果

匿名揭帖書面
概照定例銷燬

屬實何以該撫仍坐該犯以為首之罪誠恐該犯因
王海觀病故捏詞推卸該撫並未切實根究率定爰
書案關罪名生死出入應令該撫遴員研訊確情按
律妥擬報部再行核覆　道光五年說帖

江南道御史　奏匿名揭告仍請照例禁止一摺道
光十二年九月二十二日奉
上諭御史慶昌奏請照例禁止匿名揭告一摺所奏是凡
投遞匿名文書告言人罪者即行銷燬例有明文前恩
銘拾獲書信因牽涉刑部司員及伊家人等婪贓舞弊

不敢不據實陳奏以便澈底根究嗣後凡九卿科道有奏事之責者除當面投遞呈詞信件准辦理外其有拾獲匿名揭帖及僞託姓名書函等件概著遵照定例卽行銷燬毋庸奏詞查辦以杜奸險而戢刁風欽此通行

誣告人命屍遭蒸檢並在挾讎

誣告慮恐反坐於檢驗時糾搶屍首棄載劫囚條

誣告

貴撫　題王椿誣告王君弼毆傷李貴身死屍遭蒸檢一案查挾讎誣告謀命本與誣告人死罪未決相同屍遭蒸檢又與殘毀死屍爲近擬罪均不至死惟挾讎誣告與誤執傷痕致屍遭蒸檢則分別問擬絞候充軍蓋刁狠之徒明知死者並無他故即因挾嫌希圖陷害忿意計告致死者橫罹蒸刷之慘以陰險濟其殘忍法雖輕恕故從重擬絞至誤執傷痕則由懷疑具控志在鳴冤與挾讎誣告故誤懸殊故罪分

輕重是誣告致屍遭蒸檢並在挾讐不在所告之情

輕情重也此案王椿因風聞伊主家人王君弼在貴州時有被人控告踢死革役李貴之事因挾王君弼不允代為求給贍銀之嫌列詞具控送部訊據王君弼供認曾被李貴誣控毆踢經縣驗無傷痕李貴旋即病死等語當行文貴州巡撫確查李貴是否病斃據該省以李貴是疾是傷確難懸定咨部將王君弼並王椿解黔眼同檢驗明委因病斃將王椿依挾讐誣告人謀死人命致屍遭蒸檢為首例擬以絞候

具題查王椿挾嫌控告王君弼在黃州毆死人命前據該犯在部供稱王君弼有無從前踢死人命我並不知底細是該犯尚非明知死者並無別故有意牽控誣陷惟檢閱原題內據王椿供稱小的總道有屍親原報爲憑想問王君弼罪名故此情願開檢等語是該犯希圖陷人於法致將病斃之屍慘遭蒸檢情殊狡險自應依例問擬絞候該省所引乾隆十三年部駁河南省陳尚志誣告張三毆傷李二秃子身死擬絞一案以陳尚志誣告張三並非誣其謀命駁令

關財圖詐誣告
與挾讐誣告間

覆審惟陳何志到案即結求免檢與王椿之案情節不同彼案係如何擬結事隔七十餘年無憑複查且王椿如果不結求開檢應照誣告人死罪未決律問擬誣告人死罪之律本不分別所誣係謀故毆殺惟例內獨指出誣告謀死人命亦係舉重見輕之義斷不能於所誣謀毆之間由爲分別應即將王椿依例擬絞未便遽予末減　道光六年湖廣司說帖

河撫　咨沈泳錡捏控周三州等將伊族叔祖沈全璋即崇嶸柱毆斃賄和私埋一案查例載親屬尊長

律有應抵之條者如挾讐誣告人謀死人命致蒸檢卑幼之屍及卑幼誣告致蒸檢尊長之屍俱擬絞監候若並非挾讐止以誤執傷痕告官蒸檢者照誣告人死罪未決律定擬等語查因圖詐誣告致屍遭蒸檢例無治罪明文惟挾讐誣告與圖詐誣告其有心拖累則一圖詐誣告致屍遭蒸檢之案自應即照挾讐誣告致屍遭蒸檢之例擬以繯首以昭平允檢查嘉慶二十四年貴州省題宋應宇因姪女許宋氏向夫伯許元臣之妻魏氏索討所借棉花爭鬧被許元

臣斥罵並以宋氏不出陪禮往投鄉約理論致宋氏
忿恨自縊宋應宇起意捏告詐銀即捏許元臣之子
許老大強姦宋氏不從捏說宋氏誣姦許元臣督令
許老大毆傷宋氏身死等情誣告並具結請檢經州
檢明宋氏實係自縊身死將宋應宇比例擬流加徒
咨部經本部駁擬絞候題結在案此案沈泳錡因隨
嫁母帶往之無服族叔祖沈侖拉即崇幗柱與周金
斗之媳王氏通姦被本夫周三州撞遇拾磚擲傷右
肩甲崇幗柱逃出門外在莊前樹上縊死屍兄崇幗

妄見崇幗柱左額角有指抓痕右脇皮肉發紅腫裂
流血疑係傷痕屍叔沈義訛稱係發變所致經屍母
崇陳氏聽從徐正興與周金斗出錢棺殮了事沈詠
錡外歸聞知因崇幗柱屍身有受傷痕跡又知周金
斗家道饒裕起意捏控周金斗父子將崇幗柱毆斃
假裝自縊圖詐錢文與崇幗安商允出名赴州捏控
取結開檢經州檢明崇幗柱實係自縊身死是該犯
沈詠錡明知崇幗柱死由自縊因圖詐錢文誣捏周
金斗父子將崇幗柱毆死致屍身慘遭蒸刷其情較

誣告蒸檢本係自縊未驗之屍

僅止誤執傷痕無心誣告者為重已死崇幗杜即沈全曾係該犯無服族叔祖律有應抵之條自應將該犯照律應抵命之卑幼挾讐誣告例擬以繯首今該省僅將該犯依誤執傷痕例擬流加徒聽從捏誣之屍胞兄沈傳章即崇幗安擬以總徒是以誣告之案而引誤執之條殊未允協應請交司駁令覆審妥擬

道光六年說帖

江西撫　咨陽以富挾嫌誣告甥女危嚴氏因姦謀死親夫危則成致屍遭蒸檢一案查例載其餘親屬

尊長律有應抵之條者如挾讐誣告謀死人命致蒸檢卑幼之屍擬絞監候又諸人自縊溺水身死別無他故親屬情願安葬官司詳審明白准告免檢各等語按挾讐誣告謀斃人命並未致屍遭蒸檢其罪不過滿流加徒二經屍遭蒸檢即應擬以繯首誠以屍身拆骨分骸慘遭蒸煮是以特嚴其罪故雖挾讐誣告平人致功總卑幼屍遭蒸檢亦應擬絞況挾讐誣告緦麻卑幼致蒸檢平人之屍乎此案陽以富因聽斷伊出嫁胞女危嚴氏之夫危則成被父危會賢責

打自縊身死危會賢私埋寢事陽以富與國將危嚴
氏改嫁分得財禮勸令危嚴氏再醮危嚴氏向其村
斥陽以富被斥不甘遂以危嚴氏謀斃本夫等情揑
告洩忿以致危則成屍遭蒸檢核其情節正與誣告
人謀死人命致屍遭蒸檢擬絞之例相符先據該省
將陽以富照挾讐誣告謀死人命致屍遭蒸檢例擬
絞監候仍照誣告緦麻卑幼律減一等杖一百流三
千里是將誣告致平人屍遭蒸檢之案而率引誣告
卑幼之條前經該司駁令擬絞另行具題係屬照例

辦理今該省以陽以富於危則成身死時如係同場收殮或已報官驗明陽以富誣告而檢即與擬絞例條符合乃陽以富當時既未在場死後又未報驗危則成自縊之語盡出危曾賢等之口則陽以富所稱難以憑信自亦實情況死者既係縊斃陽以富藉控謀命縱使於未檢之前據實供明事關控告謀斃親夫亦應檢驗明確以成信讞陽以富原很情節誣告爲重蒸檢爲輕例內並無自盡之屍未經報驗事後誣告謀死致遭蒸檢作何治罪專條可否將陽以富

仍照前擬減等杖流等因洛部查自盡命案例有准

告免檢之條檢查前案供招危則成之自縊既經伊

父危曾賢母危饒氏等報知地保親族眼同看明殮

埋該犯與死者係屬平人或另有他故亦與該犯無

涉何須伊同場收殮乃該犯明知危則成死係自縊

因圖分財禮奪志不遂挾嫌誣告致令屍遭蒸檢未

便曲爲開脫從該犯總首之罪所有該省請將陽以

富仍照前擬杖流之處係屬錯誤應駁令查照前洛

另行妥擬具題　道光四年說帖

子謀殺人父翻控致屍遭蒸檢

東撫　題滕全經圖脫子罪妄行控訴致被殺之妻安周屍遭蒸檢一案查滕全經之子滕應長圖財謀殺姜安周身死捏稱姜安周自行失跌致死獲供不承該犯圖脫子罪捏供妄訴致姜安周屍遭蒸檢律例內並無作何治罪明文該省以檢驗屍身洗刷之慘與殘毀相同將滕全經比照殘毀他人死屍律擬流情罪尚屬相符且該省曾有辦過役罪狡供致屍遭蒸檢比照殘毀死屍問擬成案只可照覆

嘉慶十六年說帖

因子失跌身死
誣告被人殺死

雲撫　題李宜瞪砍傷何遇榮身死應依鬪殺擬候
犯父李煥彩圖脫子罪誣執何遇榮係自縊身死致
屍遭蒸檢該省將李煥彩照誣告人命審無抵償止
以誣執傷痕蒸檢者發近邊充軍該犯年逾七十照
例收贖其子李宜瞪親老丁單之處毋庸取結查辦
本部以例內並無父子同案犯罪其父年老收贖其
子不准留養之文李煥彩應准其收贖李宜瞪仍令
於秋審時取結核辦　道光三年案
晉撫　咨傅大梁誣告王沐小子砍死伊子傅閏全

子並砍傷伊妻柳氏一案此案傅大梁因村中公禁賭博有犯罰錢唱戲嗣該犯輪當社首因王汰小子之子王流小子等聚賭被傅大梁等拿獲將其王流小子等俱各逃逸傅大梁欲令各家屬罰錢唱戲與王汰小子爭吵王汰小子趕往傅大梁門首嚷罵傅大梁攜刀欲出時伊妻柳氏懷抱幼子傅閏全子瞥見拉勸傅大梁掙脫柳氏失跌倒地致將傅閏全子帶跌身死傅大梁一時忿急用刀將柳氏砍傷並以伊子跌斃由於王汰小子尋鬧所致隨揑稱王汰小

子將伊妻子殺傷等情報縣究出實情查傅大粱因
王汰小子登門尋鬧攜刀欲出理論被妻柳氏拉勸
掙脫柳氏失跌致將懷抱幼子傅閏全子帶跌致斃
是傅閏全子死出伊母失跌所致並非該犯鬬毆故
殺後因其子之死由於王汰小子往鬧尋衅隨揑稱
王汰小子將伊妻子殺傷等情控告到官如所告得
實王汰小子罪應絞抵今訊係虛誣自應依律反坐
該省將傅大粱依誣告人死罪未決律擬流加徒查
核情罪允協應請照覆嘉慶十七年說帖

懷疑控告致子屍遭蒸檢

晉撫　咨王木忘於伊子與杜鎖子賭博輸錢被逼自行投崖身死輒心疑杜鎖子毆斃赴京控告致屍遭蒸檢惟訊係懷疑所致與平空誣告不同應於誣告人命致蒸檢卑幼屍身照誣告人死罪未決律量減一等擬杖一百總徒四年　道光元年案

東撫　咨孫丕文因子孫覃付與田渭口角揪扭後染患疔瘡身死該犯疑被田渭毆斃赴縣具控驗係患瘡身死擬結懷疑未釋復又控院結求檢驗檢明並無傷痕該省以律例並無其父誤執屍傷痛子情

切懷疑具控致屍遭蒸檢治罪明文將孫爰文依期
親以上尊長誣告人謀死人命致蒸檢卑幼身屍仍
照誣告人死罪未決律治罪例擬減一等杖一百總
徒四年等因查誣告致屍遭蒸檢例文子孫及其餘
親屬俱以挾讐誣告及誤執傷痕兩層分別罪名輕
重至期親以上尊長按律不應抵命者則例內止稱
誣告人謀死人命致蒸檢卑幼身屍照誣告人死罪
未決治罪誠以殘毀卑幼屍身之罪輕誣告人謀故
致死之罪重無論是否挾讐總應照誣告人死罪未

捏砌真情誣告致子屍遭蒸檢

決雖擬流加徒故不將扶詐與誤執兩層再加區別今孫裘文誣控人毆死伊子雖蒸檢之屍係屬伊子而被控之人係屬平人自應仍治以誣告人死罪未決之罪況例文既稱期親以上則凡服制重於期親者自亦包括其中不得以例無明文曲爲量減例應駁令照例改擬其聲明親老丁單之處仍飭查辦理

道光六年說帖

貴撫 題穆大全戳傷穆均身死屍母王氏誣告穆學詩等毆斃致屍遭蒸檢一案此案穆均與穆孟爭毆

被翹勸之穆全用錐同鐵適傷胷膛斃命屍毋王氏因見屍身左右兩肋等處發變青色誤認爲傷並奇及穆學詩等與穆均向有口角嫌隙疑係穆學詩等毆斃復揑砌穆學詩央和不允賄囑仵作匿傷不報刑書改易供詞穆全被誘誣認等情赴控結求檢驗將係虛誣該省將穆全依律擬以殺抵穆王氏雖誤執伊子傷痕因疑致控惟揑砌賄囑匿傷改供誣認重情並堅執求檢致屍遭蒸檢之慘按律應擬滿流加徒該省將該氏依期親以上尊長律不應抵命諸

有心誣陷致子屍遭蒸檢

誣告人命致蒸檢卑幼身屍照誣告人死罪未決律擬杖一百流三千里加徒役三年並將聽從作詞抱告之穆成林隨同赴控之穆成材均依為從律擬杖一百總徒四年均與定例相符應請照覆嘉慶二十三年說帖

蘇撫　題　戈雙全毆傷王德加身死屍母睦氏誣告錢小發等毆斃屍遭蒸檢一案此案已死王德加業經該撫審明係被戈雙全一人拳毆身死屍母睦氏始則誤認搕傷為鐵器傷堅執不服迨經委員驗明又復屢次上控雖數由懷疑而節次呈內所叙額有

刀痕顯係謀財害命並錢小發等多人嚇系地保仵
作娶賄匿報及會經委員驗出並疊重傷知縣不尚
深究等語則係該氏有心揑造猶恐不能批准復添
砌委員捏飭地保王裕鬯供明錢小發用刃秋傷王
德加狐顧等情並控各衙門希冀定錢小發爲正兇
陷之重辟核其所控謀命情節已屬有心誣告內致
伊子屍身慘遭蒸檢卽應照例全科至原驗遺漏拮
據傷一處於兇犯罪名無關出入未便以此遽責該
氏直非該省將該氏依尊長誣告人謀死人命致蒸

檢卑幼屍身例擬流加徒聲明係婦人照例收贖與例相符該司駁改滿徒轉覺意爲較輕至王錫慶係已死王德如小功堂伯明知屍母睦氏捏詞妄控輒爲代作呈狀繼復自行出名興訟不休並隨同睦氏堅執求檢以致屍身遭蒸檢之慘即屬爲從應於擬流加徒本罪上減爲總徒四年該省聲明與受雇誣告人無異依受雇誣告同罪之例仍擬以滿流加徒同覺未協惟該犯業已在監病故所擬係空罪名似亦不值駁改應請均行照覆嘉慶二十三年說帖

父被毆適自盡其子怀疑告檢

陝撫　咨董和春帶傷自縊身死屍子董孝懷疑呈控被韓喜等毆斃結請開檢以致屍遭蒸檢將董孝依子孫誣執傷痕告官蒸檢者照誣告人死罪未決律擬流加徒本部以董和春先與韓喜爭毆被韓喜抓傷奪物忿激氣忿在韓喜舖外自縊經官驗明審辦追董孝因另外歸查知伊父係被韓喜毆斃結請開檢復檢委係自縊則董孝非有應得惟該犯甫經外歸查知事有可疑不敢苟安隱忍雖曾經伊弟眼同相驗而父讎不共控出有因且韓喜毆逼伊父身

伊被毆逼自盡
其子懷疑告檢

死罪應城旦亦非全誣與無傷誤執者有間將董幸
改依誤執傷痕致父屍遭蒸檢擬流加徒罪上量減
一等擬杖一百總徒四年　道光三年案

雲撫　咨朱保誤執傷痕誣告隴廷詔鬭死伊母朱
羅氏假裝自縊致屍遭蒸檢一案前據該撫將朱保
照誤執傷痕屍遭蒸檢例擬流加徒經本部以隴廷
詔毆逼羅氏自縊應分別有無致命重傷照威逼本
例擬以軍徒朱保係為母伸冤其指控傷痕非虛不
得坐以擬流加徒之罪等因駁令覆審另擬去後茲

據該撫覆審以朱保因伊毌腮脥有傷肋骨折斷疑係被毆身死堅執請檢以致屍遭蒸檢將朱保仍照原擬滿流加徒等因咨部查誤執傷痕之案係指無傷誤執爲有傷及業經官爲相驗仍妄生疑慮誤執請檢者而言此案朱保因毌屍有傷懷疑具控旣未經官相驗則傷涉疑似非檢不明况業經檢出傷痕所控尤爲得實斷不能坐以誤執之條且羅氏肋骨據隴廷詔初供係出死後撬折惟當未經開檢之先並未相驗屍身卽在該州尙不得比照兇犯一面之

詞據以定讞又豈能强道毋死非命之朱保遽加深
信至朱保得受隴廷詔喪費私殮毋屍固屬不愼於
前而事後追念毋屍有傷控官究辦相去僅止半月
時値嚴寒屍身未致腐壞如果即爲相騐無難立時
辨白又何致有蒸檢之事今據該州申稱因公他出
聞報回署羅氏死已月餘啟驗恐涉嫌疑詳請委員
會檢是羅氏之屍遭蒸檢先由該州因公躭延所致
不得將毋被毆逼致死控請究辦之朱保遽加以屍
遭蒸檢之罪致情法兩失其平惟朱保先於隴廷詔

給與牛布等物輒即收受私殮毋屍雖旋經申訴究屬不合朱保應改照不應重律杖八十所有該撫擬將朱保擬流加徒之處應毋庸議　嘉慶十八年案

抵命有人執定屍傷夫遭蒸檢

大學士曹　等奏包衣閑散李文慶同伊嫂李張氏以伊兄李錫慶身死不明叩閽一案查李張氏因伊夫李錫慶被謝　氏刀扎肚腹一傷身死經官相驗後始行趕到因見屍身發變顏色多有青紅疑為身死多傷輒與屍弟李文慶具結請檢現經檢明屍骨除原驗肚腹一傷外別無傷痕檢訊

該氏等實因心疑誤執以致屍遭蒸檢並無挾讎圖賴別情李張氏於伊夫分屬卑幼應依卑幼誣告致蒸檢尊長之屍若非挾讎止以誤執傷痕告官蒸檢者照誣告人死罪未決律杖一百流三千里加徒役三年該氏倚恃婦女逞刁翻控且明知抵命有人必欲令伊夫屍遭蒸檢情殊可惡便准其收贖應照例監禁三年以示懲儆閑散李文慶隨同具結請檢照為從罪止擬徒其往道旁叩

閽應實發駐防當差仍先行枷號一個月東城正指揮法

位因城中相驗例不得過二日是以於屍親未到之前先行驗報並無不合謝氏扎死李錫慶本案已經刑部將謝氏照鬬殺律擬絞監候完結應毋庸議

道光十年三月邸抄

夫被毆傷病故妻私和復告檢

蘇撫　咨歐又明毆傷歐又興後因他病身死一案歐又成欲控有歐重華議令歐又齊出銀給與屍妻薛氏聽遂寢息嗣薛氏以追薦無期又見歐又齊等不代耘田具詞控縣訊詳檢審委係因病身死實無疑義查例載原毆傷輕不致於死後因他病身死與

本傷無涉者依律從本毆傷法又例載尊長毆卑幼

非折傷勿論等語今毆又明係毆又與緦麻服兄所

毆毆又與右肋等傷先已平復偏右一傷並未破損

毆又與後患病身死實與木傷無涉仍從本毆傷法

科斷毆又明應照律勿論至毆又與身死本未報驗

據告卽應檢審非同驗後誣告致遭蒸檢惟薛氏明

知伊夫病死仍誣告毆又明毆死如果毆又明毆死

毆又與屬實律應擬絞今既審虛應照誣告科斷查

此案雖薛氏夫兄毆又成抱告但主令告檢實由薛

氏心疑病從傷致出名具控應仍以薛氏為首薛氏除受財私和輕罪不議外應照誣告人死罪未決律杖一百流三千里加徒役三年歐又成照為從減一等律杖一百徒三年歐重華說合歐又章出銀私和應與知情不報之保正周紹基均照不應重律各杖八十歐又章訊未同毆其出銀處息因畏涉訟拖累起見並無別故應予免議郭因查薛氏因伊夫與歐又明爭鬪被毆疑係因傷致死具詞控檢事屬有因與平空誣告者不同該撫將薛氏等依誣告律擬流

誤執屍傷誣告
姦夫致檢妻屍

加徒毆叉成擬以徒杖與例不符薛氏毆叉成均毋
庸議至薛氏先雖私和夫命旋即首告例得免罪亦
毋庸議 乾隆十六年通行本內案

陝西司 查例載期親以上尊長按律不應抵命者
誣告人謀死人命致蒸檢卑幼身屍仍照誣告人死
罪未決律治罪其餘親屬尊長律有應抵之條者如
誣告人謀死人命致蒸檢卑幼之屍並非挾讎止以
誤執傷痕告官蒸檢者亦照誣告人死罪未決律定
擬又律載誣輕為重至死罪者杖一百流三千里等

語此係專指親屬誤執傷痕告官蒸檢屍傷之例又律載教唆詞訟誣告人者與犯人同罪等語此係專指犯人本無誣告之心而訟棍教誘唆使妄告平人而言今邢廷輝之妻邢徐氏與何衡齡通姦敗露服毒身死一案詳閱全招氏夫邢廷輝先不知伊妻與何衡齡通姦情事嗣因徐氏生前有揑稱胸膛疼痛係被何衡齡推跌之語隨於死後將胸膛毒發青色誤執為拒姦毆傷告官蒸檢核其情節實係因疑成誤與有心誣告者不同且因姦釀命之姦夫例止擬

徒若將因疑誣控之本夫擬以滿流似覺輕重倒置至徐海元係已死邢徐氏胞兄經邢廷輝告以伊妹被何衡齡拒姦毆斃欲赴縣控告之語該犯隨同具控意在申雪沉冤與教唆詞訟之例迥殊今該撫將徐海元與邢廷輝概擬滿流擬議未免過當該司將邢廷輝於滿流上量減擬徒徐海元改依不應重杖係屬酌情議減似可照議乾隆五十四年說帖

誣告姪被雇主毆死致遭蒸檢

廣西撫 咨韋木秀落水身死韋金非等誣告覃毓俊等毆斃致屍遭蒸檢一案查律載家長及家長之

期親毆雇工人致死者杖一百徒三年又誣告人徒罪加所誣罪三等又例載期親以上尊長按律不應抵命者誣告人謀死人命致蒸檢卑幼身屍仍照誣告人死罪未決律治罪各等語是誣告致蒸檢卑幼之屍律不應抵之尊長照誣告人死罪未決反坐之例係專指誣告人謀死人命應抵者而言若所誣之人非律應死罪者則自有誣告加等之條可循不得概照誣告人死罪未決例科斷此案韋金非係已死韋木秀胞叔韋木秀與之雇覓係家僱工議定身價

年限嗣韋木秀在塘洗澡沉溺有韋亞長在該處見而告知賈毓俊同子賈庭倫前往撈救業已身死投保報驗屍母韋原氏不忍相驗具呈攔驗將屍殮埋該犯與堂弟韋金盛在場見屍身額顱臂膊均已發變牙齒脫落誤認發變為傷疑係被毆身死呈控賈毓俊父子將韋木秀毆死裝溺差傳質訊該犯堅稱被毆身死具結請檢驗明實係溺死該省審將該犯依期親尊長誣告人命致蒸檢卑幼身屍照誣告人死罪未決例杖一百流三千里加徒役三年韋金盛

卑幼屍遭蒸檢
分別服制親疏

隨同告檢照爲從擬以總徒四年等因查韋金菲誣
告覃毓俊毆死雇工如所告得實覃毓俊罪止滿徒
旣經審屬虛誣自應按照誣告人徒罪加等科斷今
該司將韋金菲改依誣告人徒罪加所誣罪三等律
擬杖一百流三千里韋金盛依爲從改擬杖一百徒
三年均與律例相符應請照辦　嘉慶二十一年說帖

廣西撫　浴楊應三誣告陶時德毆傷陶楊氏身死
致屍遭蒸檢一案查例載挾讎誣告人謀死人命致
屍遭蒸檢爲首者絞候其有挾無挾讎止以誤執傷

須誣告蒸檢者爲首發近邊充軍又期親以上尊長

按律不應抵命者誣告人謀死人命致蒸檢卑幼身

屍仍照誣告人死罪未決律治罪其餘親屬尊長律

有應抵之條者如挾讐誣告人謀死人命致蒸檢卑

幼之屍俱擬絞監候若並非挾讐止以誤執傷痕告

官蒸檢者亦照誣告人死罪未決律定擬又律載殘

毀他人死屍者杖一百流三千里又誣告人死罪未

決者杖一百流三千里加徒役三年各等語詳繹例

義挾讐誣告人謀死人命本與誣告死罪未決相同

以致屍遭蒸檢則又與殘毀死屍屍爲近乃誣告死罪未決與殘毀死屍兩條均各罪不至死而挾讐誣告致遭蒸檢者則問擬絞抵蓋刁狠之徒明知死者並無他故輒以挾嫌訐告恣意捲累既誣生者以重典又致死者以慘蒸以殘忍之心佐其猾險之技其情較重故不得以被誣之人未決量爲原減至誤執傷痕者其致疑本屬有因初無害人之心果於未經驗屍之前吐情求息罪止不應原不必科以誣告之罪若業經蒸檢既已累及死者仰不能原其誤執之情

仍應於誣告蒸檢死罪上量爲減等若凡人則科以近邊充軍在應抵之親屬亦科以擬流加徒其親屬所科之罪名雖與誣告人死罪未決同律而所以科罪之故則實因屍遭蒸檢問擬並非專科其誣告之罪也若泥於例文誣告死罪未決字樣因其所誣之罪不至於死止科其誣告加等之罪則凡人誤執傷痕致遭蒸檢者亦得以所誣之罪不至於死遂免科其應得之軍罪僅減從誣告加等之罪乎比例參觀此條爲誣告致遭蒸檢者定擬罪名而以被誣與誤

誣告並在蒸檢不在所誣罪名

執分別斷罪至挾讐誣告致遭蒸檢者所科之罪重在蒸檢不僅在誣告則知毆執傷痕誣告蒸檢所科之罪亦重在蒸檢不僅在誣告自不得以所誣之人並非死罪但從誣告加等之律也此案楊應三降服小功堂妹楊氏嫁與陶時德次子陶賢卿為妻楊氏被夫訓責氣忿投塘自盡氏父楊世位等前往查看因屍身發變卽令殮埋比楊應三外歸誤聞楊氏曾被陶時德父子毆打楊世位受賄私和並向鄰人陳幗正等問知曾見屍身有青暗色幾處未將發變緣

誣輕爲重屍遭
蒸檢擬斃一人

由告邪疑爲傷痕不查虛實即誣告該氏翁鬧時復
毆斃具結求檢旋經審出實情該省將楊應三依律
應擬抵之尊長誤執傷痕致蒸檢卑幼之屍例擬以
滿流加徒係屬按例問擬至該司所引葦金菲誣告
買毆傷一案葦金菲係律不應抵之尊長與楊應三
係律應擬抵之尊長迥屬不同自未便援照改擬所
有楊應三一案應如該撫所擬辦理嘉慶二十二年說帖

湖廣司　核題鄧名得誣告尹登榜謀毒鄧維价身
死致屍遭蒸檢一案查例載誣告人因而致死被誣

之人委係平人擬絞監候若誣輕爲重止擬應得罪名發落等語此案鄒名得係鄒維价小功服叔因聞鄒維价死後屍有青紫顏色又因其妻張小姑被尹登榜討取爲妾妄以因姦謀毒揑告致被誣之張鄒氏在監病故現據訊明張鄒氏雖令伊女張小姑與尹登榜通姦本有應得之罪該犯所控係屬誣輕爲重與誣告平人因而致死者不同按律罪止擬流惟該犯因圖詐不遂誣告人命致鄒維价屍遭蒸檢查故殺小功服姪擬絞有應抵之條該省將該犯依尊

誤信堂兄遺書
妄告屍遭蒸檢

長律有應抵之條者挾嫌誣告人命致蒸檢卑幼之屍例擬絞監候與例相符似可照覆嘉慶十五年說帖

貴州司　查此案劉祖冀因堂兄劉祖華滋事到官曾受刑訊以患病將死懷恨未釋捏稱刑傷斃命私寫書信囑該犯上控伸冤該犯信以為實與劉洪發相商即照劉祖華遺書誣揑之言作詞具控是該犯係據死者親寫遺書代為控訴冀圖伸冤並非誤執傷痕告官致遭蒸檢尊由死者自作與屍親等自行誤執傷痕告官致遭蒸檢者迥不相同該撫將該犯

兄懷疑京控致
弟屍蒸檢

比依誣執傷痕告官蒸檢照誣告人死罪未決律減等擬徒尚覺情輕法重惟該犯並未查詢明確誤信遺書遽行控究亦有不合劉祖義應改照不應重律杖八十劉洪發亦因誤信遺書代為作詞與挾嫌徙賄教唆詞訟從旁慫恿者不同其罪於作詞亦應改照不應重律杖八十 嘉慶十二年說帖

盛京將軍 奏段守亮因胞弟段守明徂稱攬頭陳振邦蒙古荒地陳振邦後將地轉租並將段守明窩棚拆毀段守明在廳涉訟病故段守亮因懷疑被毒身

弟因漏報屍傷
疑控兄遭蒸檢

死赴京呈控驗係病故將段守亮依期親尊長誣告
人命致蒸檢卑幼屍身擬流加徒例量減一等杖一
百總徒四年　道光三年奉天司案

安撫　春張先誣控縣差夏瑞拷斃伊兄張俊以致
屍遭蒸檢查張俊病故時屍母眼同相驗該縣將掌
責傷痕漏未填格致張先聽從伊母因疑具控與誤
執傷痕屍遭蒸檢者稍有區別將張先依卑幼誤執
傷痕屍遭蒸檢照誣告人死罪未決律量減一等擬
杖一百總徒四年　嘉慶二十一年案

因姊被人毆逼自盡其弟告檢

誣告人命尚未開檢自行首悔

蘇撫 奏毛茹揚因伊姊被夫弟沈順榮毆傷後自縊身死原驗漏報左肋傷痕心疑妄控致屍遭蒸檢將毛茹揚依卑幼誣告致蒸檢尊長之屍並非挾讐止以誤執傷痕照誣告誣輕爲重至死罪未決律量減一等擬杖一百徒三年 道光三年案

南撫 咨許紹桂挾嫌誣告馬劉氏毆死親姊馮許氏該犯於未驗之先具結首悔與投首無異應於誣告人死罪未決例量減一等擬杖一百總徒四年

道光三年案

神鑒各類必應
開檢免其具結

京畿道御史　奏請將地方官開檢命案分別核定
章程一摺查例載州縣吏役有犯命案即就近稟請
該上司立委別州縣帶領本管吏仵前往驗辦又子
孫將祖父母父母死屍挾讐誣告他人謀害致屍遭
蒸檢者比照毀棄祖父母父母死屍律擬斬監候其
有並非挾讐止以誤執傷痕告官蒸檢者照誣告人
死罪未決律杖一百流三千里加徒役三年若期親
以上尊長按律不應抵命者誣告人謀死人命致蒸
檢卑幼身屍仍照誣告人死罪未決律治罪其餘親

屬尊長律有應抵之條者如挾讎誣告人謀死人命
致蒸檢卑幼之屍及卑幼誣告致蒸檢尊長之屍俱
擬絞監候若非挾讎而止以誤執傷痕告官蒸檢者亦
照誣告人死罪未決律定擬又控告人命如有誣告
情弊卽照誣告人死罪未決律治罪又律載地界內
有死人里長地保不申報官司而輒埋藏者杖八十
以致殘毀者杖六十徒一年各等語今據該御史奏
稱外省民人京控案內往往有被官役拘押致斃本
官並不傳齊屍親相驗卽令差役私自掩埋迨至屍

親聞知其呈詞控該州縣及上司百計刁難必勒令屍親出具切結方許開檢並以如虛即照例治罪之言向其威嚇於是畏事者隱忍含冤忿激者冤想無已請嗣後控請開檢之案被官役鎖押斃命未經相驗即私自掩埋及一切兇徒致斃私埋者毋庸取具屍親甘結即詳細開檢無論因何致死似不必再科屍親以誣告之罪等語臣等查控告人命之案一經審係虛誣即應照律以誣告坐罪斷無屍遭蒸檢反可曲從寬減之理若如該御史所奏未經相驗之案

屍親聞知控告檢明無論因何致死不必科屍親以誣告之罪不特定例多有不符且恐刁風因此日長所有該御史奏請不必科以誣告之處應毋庸議惟是屍經官驗之後屍親有控求復檢者向令指實傷痕部位出具切結始予開檢至私埋之屍屍親未來目擊與已驗而控求復檢者不同若一律責令出結請檢斷不能將傷痕部位指實殊非申雪冤抑之道自應稍爲區別以昭平允再查差役押斃人命無論有無陵虐情事均應報官驗明豈容私埋了結亦應

明立科條嚴加懲創臣等公同酌議應請嗣後差役押斃人命之案無論有無陵虐均令稟請鄰封州縣傳到屍親眼同驗明不得任聽私埋如有私埋情事經屍親控告破案者官爲究明致死根由詳請開檢毋庸取具屍親甘結檢明後除訊係差役索詐陵虐致斃者仍各照本律從重治罪外若止係因病身死即將私埋之差役照地界內有死人不報官司而輒埋藏以致殘毀者杖六十徒一年律加一等杖七十徒一年半控告之屍親訊無挾讐情節仍按誣告各

本律分別科斷地方官有任聽私埋及庇護差役不即開檢者交部分別嚴加議處其一切兇徒挾讎誣財致斃人命私埋滅跡之案告發之後如業將致死根由究問明白毫無疑義而屍傷非檢不明者亦即詳請開檢均毋庸取具屍親甘結如此分別辦理庶免官吏刁難勒結迴護之弊而亦不致啟屍親挾詐控告之端云云准蒙

俞允　臣部通行各省一體遵辦仍俟修例時纂例等因奉

旨依議欽此　道光十二年直隸司通行

管押人犯病故分别驗訊明確

直隸司　查上年七月本部議覆御史條奏內稱嗣後差役押斃人命之案無論有無陵虐均令稟請鄰封州縣傳到屍親眼同相驗不得任聽私埋等因奏准通行在案是凡係差役押斃人命者均應遵照辦理並無分別官押私押明文茲據彭都統咨稱口外地方遼闊公事般繁鄰封相距較遠若無論官押私押概令代驗實難兼顧請將奉官看押犯證病斃仍令該州縣自行驗訊等因係爲因地制宜起見應如所咨嗣後熱河所屬各州縣如有奉官管押犯證病

毋庸稟請鄰封代驗仍令該州縣自行驗訊詳辦

惟衙門差役貪婪成習性非善良奉官看押犯證雖

不敢肆行拷辱而貪贓婪索嚇詐逼勒斷難保其必

無往往有被逼輕生揑病朦報者該州縣查有似此

情節仍應移請鄰封相驗毋得以死係奉官看押犯

證一概自行驗訊致滋迴護 道光十三年說帖

挾嫌誣姦汚衊被誣之女自盡

奉尹　咨張朝臣挾嫌誣姦致王起發之女留住兒自盡一案查例載揑造姦贓款蹟寫揭字帖及編造歌謠挾讐汚衊以致被誣之人忿激自盡者照誣告致死例擬絞監候等語此案張朝臣與王起發同屯居住王起發有廂房仕屋租給白懷勤同子白士兒居住適張朝臣由王起發門首經過聽聞婁煥之妻在王起發家與其妻王氏閒談張朝臣訛地霸道之非張朝臣因此挾恨嗣王起發以伊女留住兒年已長成囑妻王氏勿令伊女往白士兒家閒走又被張

朝臣經過聽見張朝臣隨疑留住兒與白士兒有不端情事撞遇白士兒問其與留住兒有無姦情白士兒答無其事張朝臣意圖逼令白士兒承認姦情使王起發夫婦出醜復忿用木棒向白士兒毆打經王起發與張啟踵至勸開王起發問明情由懼張朝臣兇橫並未與較張朝臣慮王起發不依先赴王起發家出言爭吵並稱我來要你女兒之言向王起發夫婦斥詈留住兒聽聞不依嚷罵用手向張朝臣抓撓並往張朝臣家吵鬧經王起發將留住兒領回張朝

臣聲言進城欲控旋即逃往留住兒心懷氣忿報復潛赴張朝臣門前投井身死張朝臣因聞孫春赴案投首該侍郎將張朝臣依將曖昧不明姦贓事情汚人名節例擬軍該犯係聞拿投首減等擬徒等因咨部本部詳核例案王起發之妻王氏與姜煥之妻談論張朝臣訛地覇道係村鬧婦女之言該犯有何難堪至王起發因女留住兒年長囑妻防閑本係家庭正論與該犯更全無干涉乃該犯因挾王氏閒談微輒將王起發囑妻之語揑爲留住兒與白土兒有

姦向白士見毆打逼承欲揭王起發夫婦穢名圖洩私忿其居心險惡已不可問即此一節已應將該犯照姦贓汚人名節例擬軍該犯又因王起發向白士見問知被該犯逼認姦情毆打情由慨其不依隨即先發制人至王起發家爭吵並以我來要你女兒之言肆口斥詈尤屬强横迨後留住兒趕至其家不依該犯並不好言相慰轉揚言欲控以致留住兒氣忿投井身死是留住兒之死由於該犯之揑造姦私該犯雖無寫揭字帖及編造歌謠情事惟將白士見毆

打逼認姦情其挾讐汚衊實屬明目張膽衆所共知
自應將該犯即照寫揭字帖編造歌謠挾讐汚衊以
致被誣之人自盡例擬以繯首乃該侍郎置人命於
不問僅將張朝臣依將曖昧不明姦贓事情汚人名
節例擬軍因其投首減徒殊非所以重人命而成信
讞至留住兒聽聞張朝臣穢言氣忿畢命其捐軀明
志例得援例

旌表該侍郎並未議及亦屬罣漏案關生死出入應令詳
核例案妥擬具題其一切無干人等毋再羈連傳質

欲圖賴欠造言
汚辱致婦自盡

以省拖累嘉慶二十二年說帖

晉撫　咨秦自新因秦王氏索欠造言汚辱致氏氣忿自盡一案此案秦自新係秦王氏故夫族祖抱養之義子與王氏向按族屬尊卑稱呼秦王氏有錢三十五千託秦自新存放何秦來當鋪秦自新私將錢取用陸續還過十五千六百六十文下欠屢索未償嗣王氏復向索討秦自新央緩秦王氏不允聲言控告即往母家向兄王學曾告知秦自新慮被告追憶及從前秦王氏因義子秦玉裕被人控縣傳訊秦王

氏會同秦玉奇妻父郭金璽赴縣探聽起意捏造郭金璽唆使秦王氏與訟傾至衙前住宿惹出許多醜辱等詞令姪秦國泰寫就致信王學會冀秦王氏畏人談論不出頭呈告經王學會拆看向秦王氏告知秦王氏以秦自新造言汚辱欲與理論王學會勸不與較過日再向索欠嗣王學會送秦王氏回歸同往秦自新家索欠秦自新無錢希拖延日期知秦王氏之揹張白玉外出謊稱錢係張白玉使用秦王氏斥其混賴秦自新村斥放肆秦王氏生氣哭鬧經王學

曾將秦王氏勸回後秦王氏復往向秦自新索討未
遇聲稱秦自新經欲捎賴躲避欲與拚命經人勸慰
詎秦王氏氣忿莫釋投井殞命將秦自新依將骽跌
不明姦賊事情污人名節報復私讐例擬軍等因查
秦王氏先以秦自新造言污辱欲與理論王學曾因
郭金璽赴縣探聽官詞本不避嫌自招物議勸不與
較過日再向索欠秦王氏應允事已寢息迨後另因
索欠拚命已隔十餘日之久核與被污忿激自盡者
不同該省將該犯依例擬軍尚屬允協似應照覆

和姦拒絕揑姦
汚衊致婦自盡

道光六年說帖

浙江司　查例載將曖昧不明姦贓事情汚人名節報復私讐者發附近充軍等語此案葉世豪與姚氏通姦後姚氏因夫葉新章防閑嚴禁恐被知覺囑勿再往嗣姚氏赴井汲水葉世豪復約通姦該氏不允葉世豪憶及陳一逢常與姚氏談笑疑其有姦心懷嫉妒隨編造汚詞兩張分貼葉新章揭回查問姚氏並用言埋怨詎姚氏羞忿莫釋服滷殞命查葉世豪與姚氏通姦已非一次因姚氏囑勿再往該犯懷疑

挾恨揑造其媳與人姦私致婦被人毆死陝西賈廷杰案又挾嫌揑造姦情告知其夫致夫誤信將妻殺死湖北李有得案俱載妻妾毆去條

誣揑姚氏與陳一滏通姦張貼汚詞致姚氏愧迫自盡在姚氏與該犯通姦後已拒絕究非良婦未便以誣姦致死例擬絞惟陳一滏已據該撫訊明並未與姚氏有姦實係良民是葉世豪於姚氏係姦情敗露姦婦自盡罪止滿徒而於陳一滏則係疑姦妒汚衊良民例應擬軍今該撫舍其姦贓汚人本例反比照誣姦致死應絞例上減等擬流與例未符葉世豪除圖姦釀命輕罪不議外應改依將曖昧不明姦贓事情汚人名節報復私讎例發附近充軍 嘉慶七年說帖

雇工揑姦汚衊主母致釀二命

廣撫 題馮亞四等誣揑家長之妻徐氏與伊通姦生子致氏忿激將子掐斃氏亦自縊將馮亞四依揑造姦贓汚衊致被誣之人自盡例擬絞但以雇工人汚衊家長之妻致斃二命情罪較重請改爲立決業已監斃毋庸議將李亞四減等擬流加重發遣爲奴等因查馮亞四李亞四俱係郭瑞珖工人恩養多年見郭瑞珖之妻徐氏産生一子又見伊姑林氏愛孫費錢馮亞四串同李亞四設法汚衊索詐揑稱徐氏從前在柴房與伊通姦李亞四撞遇徐氏許銀隱瞞

今係姦生之子須給銀十兩以免張揚出醜徐氏被逼不甘將子掐死自亦投繯殞命查李亞四原供一聞馮亞四商同污蔑索詐即有如何索詐之語是初謀時已屬同心嗣以所捏姦情向告林氏覬圖索銀致斃二命該犯等以僕污主厥罪惟均難以分別首從論斷馮亞四旣逃顯戮李亞四又復得生於情法殊未平允乃該撫將李亞四僅照平人減流改遣實未足以蔽辜應將李亞四即照馮亞四罪名擬絞立決以昭炯戒　乾隆四十年案○照平反節要錄

家奴捏姦誣毆家長姪媳自盡

家長親屬捏姦汚衊婢女自盡案載奴婢毆家長條

尊長圖詐捏造姦情致斃二命

提督　咨送盧虎兒起意謀娶伊主扎隆阿小功姪媳圖氏曾向調姦被斥輒恃伊妹盧氏係扎隆阿之妾央令代說復捏稱已與圖氏通姦誆令盧氏屢向勸誘圖氏改嫁圖氏被逼難堪投繯殞命該犯以家奴下賤膽敢誣姦謀娶以致忿激自盡未便照平人用強求娶致令自盡例擬罪應比照捏姦汚衊致被誣之人自盡例擬絞監候　道光二年河南司現審案

安撫　咨孫士英因胞姪孫洪春之妻劉氏生子未足十月誣爲姦生訛詐氏父劉現錢文嚇逼其弟孫

士公同姪孫洪春將劉氏送還並逼令將幼孩棄溝溺斃致劉氏被逼投水自盡脊溺斃幼孩係該犯小功姪孫按謀殺同故殺法罪止杖流劉氏係大功姪婦惟因誣姦訛詐致斃二命實屬重利忘親未便按服制科斷孫士英應比照捏造姦贓挾讐汚衊致被誣之人自盡例擬絞監候孫士公隨同威逼係迫於兄命並非圖詐惟用兇器將劉現扎傷罪應擬軍均已病故勿議孫洪春於幼孩本認親生惟聽從胞伯將子棄溝溺斃係屬謀殺爲從應於故殺子徒一年

疑姦談論致婦自盡

毆死挾讐誣姦污衊之人

上減一等擬杖一百孫劉氏應請
旌表　道光三年案
陝督　題劉李氏因見楊唐氏常與夫兄楊生元做飯洗衣疑其有姦向人談論以致楊唐氏聽聞氣忿自戕身死訊係疑姦談論與挾讐污衊不同將劉李氏比照捏姦污衊致令自盡擬絞例量減一等擬流楊唐氏應請
旌表　嘉慶二十五年案
南撫　題鍾應光因挾陳汶信之妻陳吳氏餅工之

嫌揑以陳吳氏與陳汝占通姦向陳汝信告知陳汝信向吳盤詰陳吳氏被誣不甘哉向不依經鍾應光自認懷恨誣姦央求寢事陳汝占氣忿拼毆被鍾應光戳傷右腿該犯將其揪毆倒地復疊毆致斃將陳汝占依擅殺罪人律擬絞監候嘉慶二十年案

誣告行賄必有贓數方可反坐

浙江司　審擬屈名祿控告屈天府誣充莊頭一案

職等查律載諸人有事以財行求官吏欲得枉法者計所與財坐贓論而例內則稱皆計所與之贓與受財人同科有例自不應復用律文至誣告反坐之案必須按其呈內所控情節審辦如誣告行賄得贓等款呈內並未指明確數贓據於到案時信口捏指者即不得遽科以誣告之罪此案屈名祿控告捺充莊頭之屈天府係已革莊頭屈三德之子因屈莊丁不准挑充經錢二箇賽祿賄串冒名親丁屈熊之子頂補

莊頭並錢二侵占官地葬墳蓋房各等情先赴內務府呈控檢閱原呈並未指明賦據確數迨送部之後始控指錢二在官人常姓處花錢八百吊買補天府謀辦莊頭經本部查傳族證質訊旋據該犯供認因錢二在屆熊家管事多年屆天府年幼無知接充莊頭後於闔族毫無周濟恐係錢二主意一時生氣隨口混供前在內務府所遞呈內也沒敢寫上等語是該犯呈控時並未指有賄數到案審供後亦未成招所控所供均係懸揣之詞尚未執定確據始終誣指

控告知縣索詐
得贓事尚有因

既據原稿內聲明屆名係所控錢二侵占官地等款雖查明並無其事所控尚屬有因應即將原名係按照誣控屆天府違例頂充莊頭一節准情予以應得之罪未便以其到部混指之供率指為誣告賄屬贓數遞據反坐科罪即以誣告有事以財行求而論亦應援引計所與贓與受財人同科例反坐定罪不得仍援坐贓致罪之律罪名律意均未脗合應請交司另行妥擬以昭詳慎嘉慶二十一年說帖

晉撫 咨裴奉綱毆死婢女靳氏私埋匿報一案查

此案前據該省審將裴彔綱依誣告人死罪未決律擬流加徒等因咨部本部因靳氏係屬女子該省原檢係女屍男骨且裴彔綱並非非理毆打何以始則畏累令工人將其背出義傷死後又復私埋匿報案內要證四十子等何以又並未取供並查裴彔綱止於毆死婢女本無重罪何以轉控該縣索詐得贓既有過付又有數目誠恐該縣實有翻案需索情弊駁令覆審去後茲據該省咨稱女屍男骨洗檢錯誤有成案近年檢過郿縣民婦常氾氏馬王氏甯鄉縣民

假驗女屍係屬男骨

婦王李氏等案均係女屍男骨實屬事之所有無語本部檢查十九年湖北范氏一案該省原咨內止稱係屍親談執傷痕並未聲明係女屍男骨二十一年馬王氏一案前據該省將擬具題到部經本部以案多疑竇且原檢係女屍男骨恐有不實駁令覆審現在尚未據覆明題報王李氏一案亦尚未據題咨報部又稱洗冤錄內載有乾隆三十九年浙江省吳吳氏其骨殖即與男骨相同之處查吳吳氏一案係坊本洗冤錄援引添註此案已越四十餘年卷宗霉爛不

全本部無從核對惟詳查洗冤錄內開載骨相原有
生成奇異者現在靳氏一案既據該撫覆循明確其
爲女屍男骨一節可無疑義至裴奉綱所控該縣得
伊賊銀一節訊據裴奉綱供稱有伊當鄉楊添詩告
以此事必須料理已託衛繼祖爲之打點須花銀五
六百兩等語訊之楊添詩供認有同分肥囑託衛繼
祖我許門路屬實而衛繼祖供稱當鄉楊添詩向伊
囑託時伊卽稱此係命案不敢多管實未過付等語
是裴奉綱所控該縣得伊賊銀五百兩之處共事尚

屬有因既據該省以該縣實無索詐徇縱情弊裴泰
綱控出懷疑並非挾嫌誣告將該犯於誣告人死罪
未決律上量減一等擬以總徒四年情罪尚屬允協
應如所擬辦理至此案裴奉綱毆死姪女靳氏當時
楊添育曾託衛繼祖代為打點裴奉綱以此懷疑誣
控此等緊要情節該承審官前次審訊時並未審明
以致罪有出入例有處分應行令查取職名咨部查
議　嘉慶二十二年說帖

欽差尚書松　等奏直隸民婦白馬氏京控新城縣營弁

誣竊武弁拾獲
倒鞘拷禁斃命

朋謀誣陷伊子白勤致拖累斃命一案刑部查此案已革額外外委屠分奏派訪緝檢拾銀鞘正犯因風聞外委白勤宿娼濫費形迹可疑隨向本管都司李士剛面禀並揑以白勤有向人借用夾剪之事巧爲引證李士剛因無憑據不肯查辦該犯復平空揑造鞘銀失落在總爺衙門口之言各處傳播嗣署都司楊銘抵任該犯復以前情向告致白勤被拿提省熬審斃命是白勤並非此案正犯竟由屠分揑造妄言拖累致斃該犯雖未出名指控惟兩次在該管上司

前控詞妄稟即與到官誣告無異且原驗屍格兩膝跪墊傷痕俱已潰爛又係在押身故亦與拘禁致死之例相符應將盧芬照誣告人因而致死委係平人及拘禁身死例擬絞監候該尙書等奏稱已革守備楊銘奉委查辦鞫案將白勤送縣究問因事無確據輒扇通白勤姦好之妓女素霞教令挪改姦宿月日到案誣指實屬詐妄應比照捕役教供妄認以圖銷案例擬以滿徒等語查楊銘奉委查辦鞫案並不細心查察輒因白勤宿娼浪費銀錢一節指為拾鞫正

犯又誣無所指證復串通妓女裴霞教供誣證並挪
改案宿月日以為白勤拾鞘逼拷裴霞聽從改供誣
證均屬為從該尚書等僅擬杖徒尚覺情浮於法楊
銘裴霞均應於虛擬斬絞罪上減一等杖一百流三千
里楊銘親老不准留養裴霞杖決流贖當官嫁賣鄒
司李士剛因白勤之弟白麻爺苦稟詞內給錢糶雖
訊無賄和情事究有不合應交兵部議處副將海凌
囑令李士剛向屍親曉諭亦有不合交部察議

道光九年邸抄